



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-911/2025-12

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ines Božić, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza ZAGRAD d.o.o. u stečaju, OIB: 42137188179, Split, Vesanovića 13, 25. srpnja 2025.

riješio je

Odbija se kao neosnovan prijedlog stečajnog vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva financija, Porezna uprava, OIB: 18683136487, Zagreb, Avenija Dubrovnik 32, za odvojeno namirenje iz novčanog iznosa od 8.221,56 EUR koje je Financijska agencija zaplijenila na temelju rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, KLASA: UP/I-471-02/04-01/89, UR.BROJ: 513-07-01-04-20 od 12. studenog 2004., sukladno raspoloživom iznosu iz prijedloga stečajnog upravitelja sadržanog u završnom računu.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-251/2010 od 6. ožujka 2025. sud je nastavio postupak nad dužnikom Stečajna masa ZAGRAD d.o.o. u stečaju, OIB: 42137188179, Split, Vesanovića 13. U tijeku postupka je dana 28. svibnja 2025. doneseno rješenje o utvrđenim tražbinama kojim je tražbina stečajnog vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva financija, Porezna uprava, OIB: 18683136487, Zagreb, Avenija Dubrovnik 32, pravomoćno utvrđena u prvom višem isplatnom redu u iznosu od 45.949,67 EUR, te u drugom višem isplatnom redu u iznosu od 785.683,01 EUR.

2. Uz prijavu tražbine, stečajni vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, je dostavio i Obavijest o razlučnom pravu, navodeći pritom kao pravnu osnovu razlučnog prava rješenje o osiguranju Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, KLASA: UP/I-471-02/04-01/89, UR.BROJ: 513-07-01-04-20 od 12. studenog 2004.

3. Postupajući po zaključku ovoga suda od 9. srpnja 2025., stečajni vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, je obavijestio sud da je razlučno pravo na zaplijenjenim sredstvima temeljem rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, KLASA: UP/I-471-02/04-01/89,

UR.BROJ: 513-07-01-04-20 od 12. studenog 2004., stekao temeljem poreznog rješenja KLASA: UP/I-471-02/04-01/89, UR.BROJ: 513-07-01-04-18 od 15. studenog 2004., kao i da postupak osiguranja po donesenom rješenju o osiguranju nije bio okončan prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom (17. kolovoza 2011.) niti obustavljen, odnosno sredstva nisu bila odblokirana.

4. Stečajni vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, je podneskom od 22. srpnja 2025. predložio da se u ovom stečajnom postupku namiri kao razlučni vjerovnik za raspoloživi novčani iznos sukladno završnom računu stečajnog upravitelja, koji je objavljen na eOglasnoj ploči suda od 9. srpnja 2025. Navodi da su novčana sredstva na računu dužnika zaplijenjena temeljem rješenja o osiguranju, Klasa: UP/I-471-02/04-01/89, Ur.broj: 513-07-01-04-20 od 12. studenog 2004. donesenom u postupku inspekcijskog nadzora koji je Ministarstvo financija provodio nad dužnikom ZAGRAD d.o.o. u stečaju., a sve u cilju osiguranja naplate poreznih obveza i drugih javnih davanja koja su nakon provedenog inspekcijskog nadzora utvrđena temeljem poreznog rješenja, Klasa: UP/I-471-02/04-01/89, Urbroj:513-07-01-04-18 od 15. studenog 2004., koje je postalo izvršno dana 31. prosinca 2004. Kako postupak prisilne naplate temeljem navedenog poreznog rješenja na zaplijenjenim novčanim sredstvima nije proveden do otvaranja stečajnog postupka, smatra da se vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava ima namiriti kao razlučni vjerovnik.

5. Prijedlog vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva financija, Porezne uprave, za odvojeno namirenje nije osnovan.

6. Odredbom čl. 81. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 11 6/2010, dalje: SZ) je propisano da vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi (zemljišnoj knjizi, upisniku brodova, zrakoplova, intelektualnog vlasništva i sl.), imaju pravo pokrenuti ovršni postupak radi prodaje stvari ili unovčenja prava prema odredbama članka 164.a ovoga Zakona.

7. Odredbom čl. 82. SZ-a je propisano da vjerovnici koji na nekom predmetu iz stečajne mase imaju kakvo založno pravo koje nije upisano u javnu knjigu, imaju, u skladu s ovim Zakonom, pravo na odvojeno namirenje svoje tražbine, kamata i troškova iz vrijednosti založnoga predmeta (st. 1.). Zakonsko založno pravo najmodavca ili zakupodavca u stečajnom postupku se ne može ostvarivati za najamninu ili zakupninu koja se duguje za vrijeme ranije od posljednjih godinu dana prije otvaranja stečajnoga postupka, kao ni za naknadu štete zbog otkaza najma ili zakupa od strane stečajnoga upravitelja. Navedena ograničenja ne tiču se založnoga prava zakupodavca poljoprivrednoga zemljišta za dužnu zakupninu (st. 2.).

8. Odredbom čl. 83. SZ-a je propisano da su s vjerovnicima navedenim u članku 82. ovoga Zakona izjednačeni:

1. vjerovnici kojima je dužnik radi osiguranja njihove tražbine predao neku pokretnu stvar ili prenio neko pravo,

2. vjerovnici koji imaju pravo zadržanja nekoga predmeta, jer su nešto upotrijebili u korist toga predmeta, u mjeri u kojoj njihova tražbina po toj osnovi ne prelazi još postojeću korist,

3. vjerovnici koji pravo zadržanja imaju na temelju zakona,
4. Republika Hrvatska, jedinice lokalne samouprave i uprave te druge javne pravne osobe, ako predmet za koji postoji obveza plaćanja carine ili poreza po zakonu služi osiguranju javnih davanja.

9. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija na temelju rješenja o osiguranju Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, KLASA: UP/I-471-02/04-01/89, UR.BROJ: 513-07-01-04-20 od 12. studenog 2004. zaplijenila novčana sredstva u iznosu od 8.221,56 EUR (specifikacija izvršenja osnove za plaćanje na str. 223. spisa). Iz specifikacije izvršenja osnove za plaćanje proizlazi da je pljenidba provedena na temelju vrste dokumenta: prethodna mjera/privremena pljenidba.

10. Iz rješenja o osiguranju proizlazi da je tim rješenjem Zagrebačkoj banci d.d. naloženo da provede mjeru osiguranja naplate zabranom raspolaganja novčanim sredstvima u ukupnom iznosu od 3.484.618,79 kn, stečajnom dužniku kao poreznom obvezniku, do konačnosti poreznog rješenja koje će se donijeti u postupku inspekcijskog nadzora, sve temeljem odredbe čl. 156. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" broj 127/00, 86/01 i 150/02, dalje: OPZ).

11. Odredbom čl. 156. OPZ-a, na temelju koje je izdana mjera osiguranja, je propisano ako postoji vjerojatnost da porezni dužnik onemogućiti naplatu još nedospjelog iznosa poreza mogu se poduzeti mjere za osiguranje naplate (st. 1.). Mjere osiguranja naplate sastoje se u zabrani raspolaganja sredstvima na žiro-računu ili drugim računima poreznog dužnika, u popisu pokretnina, tražbina i drugih imovinskih prava, zabrani raspolaganja tražbinama poreznog dužnika, oduzimanjem pokretnina i predbilježbi založnog prava na nekretnini (st. 2.). Mjere za osiguranje naplate iz stavka 2. ovoga članka mogu se poduzeti radi naplate neutvrđenog iznosa porezne obveze čim je pokrenut postupak utvrđivanja, ako postoji vjerojatnost da bi porezni dužnik mogao onemogućiti naplatu (st. 3.). Pljenidba radi osiguranja naplate može se odgoditi ili obustaviti ako porezni dužnik da sredstva osiguranja plaćanja iz članka 121. stavka 1. ovoga Zakona (st. 4.).

11. Mjerom osiguranja na temelju koje je provedena zapljena po računu dužnika niti čl. 156. OPZ-a nije određeno da provedbom mjere osiguranja predlagatelj osiguranja stječe založno pravo.

12. Nadalje, prema Ovršnom zakonu ("Narodne novine" broj 57/1996, 29/1999, 42/2000, 173/2003, 194/2003, 151/2004, dalje: OZ), koji se na temelju odredbe čl. 136. OPZ-a primjenjuje i na ovršne postupke, kakav je i postupak osiguranja (GLAVA VI., poglavlje 3. – Mjere osiguranja) i to samo ako OPZ-om nije drugačije propisano, jedna od vrsta prethodnih mjera je i mjera kojom se "zabranjuje banci da protivniku osiguranja ili trećoj osobi, po nalogu protivnika osiguranja, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera" (čl. 287. st. 1. t. 3. OZ-a), dok je jedna od vrsta privremene mjere "nalog pravnoj osobi koja obavlja poslove platnoga prometa da protivniku osiguranja ili trećoj osobi, na temelju naloga protivnika osiguranja, uskrati s dužnikova računa isplatu novčanoga iznosa za koji je određena privremena mjera" (čl. 297. st. 1. t. 5. OZ-a). Međutim, konkretna mjera osiguranja je uređena čl. 156. OPZ-a, a u skladu s kojim je određena i izreka te mjere te je OPZ u odnosu na OZ *lex specialis*, a koji izrijeком u dijelu pod glavom VI. Poglavlje 3. ne upućuje na odredbe OZ-a o privremenoj ili prethodnoj mjeri, a zbog

čega se u konkretnom slučaju ne mogu primijeniti odredbe OZ-a o prethodnoj mjeri u dijelu u kojem je propisano da se prethodnom mjerom stječe založno pravo na zaplijenjenim sredstvima, a osobito iz razloga što sadržaj (vrste) prethodne mjere "zabrane isplate novčanog iznosa s računa" je istovjetan sadržaju (vrste) privremene mjere "naloga za uskratu isplate s dužnikova računa", dok odredbe OPZ-a ne upućuju u dijelu 3. Mjere osiguranja izričito na odredbe OZ-a o prethodnoj ili privremenoj mjeri osiguranja.

13. Imajući u vidu sadržaj mjere osiguranja i citirane zakonske odredbe, sud je ocijenio da Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, u odnosu na zaplijenjena sredstva nema status vjerovnika s pravom na odvojeno namirenje sukladno čl. 82 st. 1. SZ-a niti se radi o razlučnom vjerovniku u smislu odredbe čl. 81. SZ-a s obzirom na to da iz stanja spisa ne proizlazi da je pljenidbom po rješenju o osiguranju stečeno založno pravo na zaplijenjenim sredstvima, dok Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ne predstavlja javnu knjigu u smislu čl. 81. SZ-a (tako Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci Rev-1255/2022 od 14. veljače 2024. i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odluci PŽ-2580/2022 od 13. lipnja 2022.). Porezno rješenje KLASA: UP/I-471-02/04-01/89, UR.BROJ: 513-07-01-04-18 od 15. studenog 2004., na koje se poziva vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, i za koje navodi da je postalo izvršno 31. prosinca 2004., je rješenje kojim se utvrđuje porezna obveza, te kojim je dužniku ostavljen rok od 8 (osam) dana za izvršenje od njegove konačnosti, sve pod prijetnjom pokretanja postupka prisilne naplate (ovrhe). Dakle, niti tim rješenjem nije određeno da zaplijenom novčanih sredstava se stječe založno pravo na zaplijenjenim sredstvima.

15. Slijedom navedenog, sud je odbio prijedlog vjerovnika da se iz zaplijenjenih sredstava namiri kao razlučni vjerovnik. U protivnom, kad bi Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, temeljem rješenja o osiguranju imala status razlučnog vjerovnika na zaplijenjenim sredstvima, tada ne bi bilo osnove za prijenos takvih sredstava na račun stečajnog dužnika, već bi se sredstva prenijela izravno na račun razlučnog vjerovnika radi namirenja njegove osigurane tražbine (isto tako i Viski trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-5231/2021). Po pravomoćnosti ovog rješenja, stečajni upravitelj će poduzeti radnje potrebne kako bi se novčana sredstva zaplijenjena po računu dužnika temeljem mjere osiguranja odblokirala i oslobodila, imajući u vidu ovlaštenja stečajnog dužnika kao ovršenika propisane odredbama OPZ-a, a kako bi se zaplijenjenim novčanim sredstvima moglo slobodno raspolagati i kako bi sud ili stečajni upravitelj takva sredstva mogao sukladno čl. 18. st. 5. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18, 02/20, 46/20, 47/20) prenijeti na račun stečajnog dužnika, i slijedom toga namiriti stečajnog vjerovnika prema završnom diobnom popisu, odnosno kroz završnu diobu. Neovisno o tome što je Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, ujedno i jedini stečajni vjerovnik u ovom postupku, SZ izričito propisuje da koji je pravni put namirenja stečajnih vjerovnika, a koji razlučnih vjerovnika, a zbog čega je prethodno potrebno bilo utvrditi ima li Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, razlučno pravo na zaplijenjenim sredstvima, a time i pravo odvojenog namirenja osigurane tražbie.

Zagreb, 25. srpnja 2025.

Sutkinja
Ines Božić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. Stečajni vjerovnik – po ŽDO Velika Gorica
2. stečajni upravitelj
3. eOglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-3087a-9fbc2**

Kontrolni broj: **0282f-001e7-c91e4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=INES BOŽIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.